

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	DOLLY DE JESÚS SERNA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-003-2019-00311-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA DE TRASLADO
DECISIÓN	DECLARA IMPROCEDENTE

AUTO INTERLOCUTORIO No.182

Medellín, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpuso el 23 de noviembre de 2022, recurso extraordinario de casación para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 236 del 28 de octubre de 2022, proferida por esta Sala de Decisión Laboral, razón por la cual se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente; recurso que se podrá interponer dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia (Artículo 88 CPLSS).

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la providencia de la Sala de Decisión fue expedida el 28 de octubre de 2022, notificada por edicto el día 31 de ese mismo mes y año, y se radicó el recurso extraordinario el 23 de noviembre de 2022 (Archivo 08 ED Tribunal), con lo que se verifica la presentación en término de la petición de recurso.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1724 de 2021, es de \$1.000.000 para 2022, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$120.000.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la DEMANDANTE será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la DEMANDADA, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada; en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En sede de primera instancia, a través de Sentencia del 9 de diciembre de 2021, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, decidió:

*“(…) PRIMERO: DECLARAR que la AFP **PORVENIR S.A.** faltó a su obligación legal de diligencia debida y de buen consejo que debían desplegar en favor de **DOLLY DE JESÚS***

SERNA, al no darle a esta información veraz y oportuna al momento del traslado, ni verificar las condiciones particulares que le hicieran más beneficioso permanecer en el RAIS a lo largo de la afiliación a esta última entidad.

SEGUNDO: DECLARAR que la AFP **PORVENIR S.A.** causó menoscabo en el derecho social fundamental de la trabajadora **DOLLY DE JESÚS SERNA** en su acceso real y efectivo a la seguridad social en pensiones por la falta de información veraz y oportuna que no le dio.

TERCERO: DECLARAR la responsabilidad constitucional y profesional de la AFP **PORVENIR S.A.** en el perjuicio o menoscabo a la seguridad social en pensiones ocasionado a **DOLLY DE JESÚS SERNA**.

CUARTO: DECLARAR la ineficacia por inaplicación constitucional de pérdida del régimen de prima media acaecido en la demandante cuando este se trasladó del ISS a **PORVENIR S.A.**, y, en su lugar declarar que esta, **DOLLY DE JESÚS SERNA** sigue inmersa en el RPM, pero a cargo de la AFP **PORVENIR S.A.**

QUINTO: ABSOLVER a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones de la demandante, sin perjuicio de las ordenes que enseguida se le darán.

SEXTO: ORDENAR a la AFP **PORVENIR S.A.** que dentro del mes siguiente a la fecha en que lo solicite la demandante, solicitud en la que la demandante debe incluir el certificado de retiro laboral, esta entidad, **PORVENIR S.A.**, le reconozca, liquide y pague pensión de vejez bajo el RPMPD.

SÉPTIMO: ORDENAR a la AFP **PORVENIR S.A.** que dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPMPD a la señora **DOLLY DE JESÚS SERNA**, solicite por escrito de **COLPENSIONES** elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Aquí mismo se ordena a **COLPENSIONES** que, dentro de los dos meses siguientes que lo solicite por escrito **PORVENIR S.A.**, elabore dicho calculo actuarial pensional y, dentro de este mismo lapso, dos meses, lo presente por escrito a **PORVENIR S.A.**, a su vez **PORVENIR S.A.**, dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba el valor del cálculo actuarial pensional de manos de **COLPENSIONES**, procederá al pago real y efectivo de esta suma de dinero a dicha entidad, **COLPENSIONES**.

OCTAVO: ORDENAR a **PORVENIR S.A.** que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a **COLPENSIONES**, es su obligación, de **PORVENIR S.A.**, seguir cubriendo las mesadas pensionales bajo el RPMPD en favor de la demandante, **DOLLY DE JESÚS SERNA**.

NOVENO: AUTORIZAR a **PORVENIR S.A.** a enjugar parte del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a **COLPENSIONES**, tomando para sí, los ahorros pensionales de la demandante, los rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorro de esta. (...)”.

Luego, en segunda instancia, la Sala Quinta de Decisión Laboral, por medio de Sentencia No. 236 del 28 de octubre de 2022, determinó:

“(…) **PRIMERO: MODIFICAR** el numeral CUARTO de la Sentencia dictada el 9 de diciembre 2021 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará así:

“(…) **CUARTO: DECLARAR** la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante **DOLLY DE JESÚS SERNA** desde el ISS a **PORVENIR S.A.**, y, en su lugar, declarar que esta continuó afiliada al RPMPD. (...)”.

SEGUNDO: REVOCAR los numerales **SEGUNDO, TERCERO, y QUINTO a DÉCIMO** de la sentencia recurrida, para en su lugar disponer:

- **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a que traslade a **COLPENSIONES** el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, con todos sus frutos, rendimientos y bonos pensionales. Y con cargo a sus recursos, lo recibido por comisiones y gastos de administración, los valores utilizados en seguros previsionales y garantía de pensión mínima, durante todo el tiempo que estuvo afiliada a dicha entidad, sumas que deben pagarse debidamente indexadas.
- **ORDENAR** a **COLPENSIONES** que reciba de **PORVENIR S.A.** los dineros antes mencionados y los integre al fondo común que administra, para que su equivalente se

refleje en la historia laboral de la demandante, y eventualmente financie la prestación económica a que esta tenga derecho.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia apelada y consultada. (...)”.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta relativa a devolver a **COLPENSIONES** las sumas recibidas por concepto de cuotas de administración, pólizas de seguros previsionales y aportes realizados al fondo de garantía de pensión mínima, causados durante el tiempo de afiliación de la actora a esta entidad.

Así se dice, toda vez que, en asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“(…) En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado (…).

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

“(…) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (…).”.

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante; y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habérsele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que,

además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura. (...)

Atendiendo lo anterior, en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, incluyendo lo destinado a primas de seguro previsional y al Fondo de garantía de Pensión Mínima, los que deben solventar de su propio peculio, por cuanto los dineros que administra de la cuenta individual son de la demandante.

Luego entonces, teniendo en cuenta lo considerado en precedencia, así como los rubros por los que resultó condenada a trasladar a **COLPENSIONES**, emerge en evidente que, lo relacionado con los conceptos descritos en el numeral anterior, no superan la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma para recurrir en casación, o al menos no hay prueba de ello en el infolio, lo que hace inviable la concesión del recurso extraordinario propuesto.

En armonía con lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

R E S U E L V E:


PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por no reunir el interés jurídico y económico.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 097 del 07
de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>